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چکیده
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1. مقدمه

نیروی انتظامی به عنوان سازمانی که متولی برقراری نظم و امنیت در جامعه می‌باشد باید یکی از سالم‌ترین ارگ‌های اجرایی در کشور باشد. این نقش مهم، ماموران پلیس را به حفظ معیارهای اخلاقی در اجرای مقررات ملزم می‌نماید. بنابراین یکی از مهم‌ترین اولویت‌ها در این روبکرد، ایجاد و حفظ تصویر مناسب از پلیس در جامعه در جهت جذب مشارکت مردم است. از طرف دیگر، توجه به ضریب احساس امنیت در جامعه به عنوان وظیفه‌ای دیگر برای پلیس، ایجاب می‌کند. راهکارهایی جهت رسیدن به این اهداف مورد توجه سازمان قرار گرفد.

یکی از این راهکارها توجه به اصول اخلاقی است. توجه به اصول اخلاقی با این معنی که پلیس منطق با ارزش‌های جامعه، قدم برداشته و باید بندی خود را به ارزش‌های اخلاقی نشان دهد. به همین منظور ماموران باید سوغند و پیمان اداری بینندند و به ضوابط اخلاقی قبیل از وارد شدن به حریق پلیس وفادار باشند. جامعه از پلیس انتظار دارد که مستندی‌های خود را با رعایت اصول اخلاقی انجام دهد(کریمی خوزانی، 1387: 89).

انتظارات جامعه از پلیس معمولاً به صورت‌های زیر می‌باشد:

- چگونه ماموران پلیس با افراد رفتار می‌کنند.
- چگونه ماموران اختیاری‌نامه‌ها و اعمال می‌کنند.
- چگونه واحدهای پلیس منابع شان را کنترل می‌کنند.
- سیاستها و رویه‌های مشخص در موارد حساس نظیر استفاده، ارتقا، استفاده از قدرت، می‌باشد و عملکرد پلیس در واقع مهیج چگونه می‌باشد(راورگ، 2002: 13).

در هر جامعه‌ای اکثر ماموران پلیس، اهداف نیروی انتظامی را به طور موتر انجام می‌دهند و با افتخار به جامعه خود خدمات می‌کنند. ولی در صدها کوچکی از ماموران به سوی اجرا و رفتارهای قاتل روزی می‌آورند که باعث شده روابط مناسب و مثبت بر اعتماد بین جامعه و پلیس مخشوش گردد. فساد پلیس موجب عدم اعتماد

1. code of ethics
2. Roberg
عمومی به پلیس می‌شود و پیامدهای جدی همچون ناامنی و عدم آرامش عمومی را در پی دارد. در جامعه قدرت و اختیاری که برای پلیس تضمین شده در بین همه موسسات دولتی منحصر به فرد می‌باشد. تضمین این قدرت و اختیار از یک قرارداد بین ملت و دولت سرجمله می‌گردد. ملت توافق می‌کند تا حقوق و مسئولیت‌های مشخصی را به پلیسی که ملیس‌ترین نماینده دولت می‌باشد و اگذار نماید. شناخت جامعه از فعالیت‌های فاسد در واحد پلیس، موجب مخدوش شدن امتداد جامعه و منجر به سرخردگی عمومی از پلیس شده و در مقابل توانایی پلیس برای جلوگیری و کشف جرم تضعیف می‌گردد (Malinowski, 1986: 12).

2. پیشینه تحقیق

جوئل میلر در سال 2003 در تحقیقی به عنوان یک ارزیابی از شواهد تجربی فساد پلیس در انگلستان به توصیف ماهیت فساد پلیس و دلایل و منشا آن پرداخت. در این تحقیق عوامل کاری و عوامل غیر کاری (محدود بیروندی کار) به عنوان منشا فساد پلیس معرفی شدند. از جمله عوامل کاری رفتار و نگرش حرفرافای دسترستی به اطلاعات، ارزش و فرهنگ سازمانی، نظرات ناکافی و عوامل غیر کاری نظیر مسائل شخصی و بومی، مشکلات ارتباطی و مشکلات مالی می‌باشد.

در سال 1387 نادر نوروزی و محمد مهذی شمسیانی با انجام تحقیقی در ایران عوامل مرتبط با ارتش در کلانترهای تهران و بزرگ را مورد بررسی قرار دادند. در این تحقیق که جامعه آماری را کارکنان سرکلانتری ششم فرموده‌اند، انظمامی تهران بزرگ تشکیل می‌داد محفوظ به این ترتیب رسیدند که میزان حقوق و مزایای دریافتی، ضعف ایمان و اعتقادات کارکنان، فرآیند کار در کلانترهای و ارتش در سایر سازمان‌ها، شیوه‌های کنترل و نظارت سازمان‌های نظارتی و واگذاری مشاغل، درجه و تحصیلات شاغلان غیر واحده و ارتباط بر دریافت رشوه توسط کارکنان تأثیر می‌گذارد.

1. Malinowski
2. joel miler
در سال ۲۰۰۷، ۲۵ نفر گزارش‌کننده، در بررسی و سوال اصلی اخلاقی تحقیق این بود که: این تحقیق در عرصه انجام داد. سوالی اساسی تحقیق این بود که آیا در پلیس جدیدی عراقی سقوط وجود دارد یا خیر؟ و در صورت مثبت بودن جواب چه نوع سفاسی ای را بیان می‌شد؟ در نهایت آنها، معمولاً سوال این بود که سقوط چه چیزی می‌باشد؟ نتیجه حاصل قرار گرفت که سقوط ۲۸۵ نفر یا ۸۵ درصد آنها معتقد بودند که سقوط وجود دارد و موارد اختلاس، پذیرش رشوه‌های جزئی، بازرگانی، و مدیریت طبیعه را نام برده و در نهایت بیشترین درصد را به عامل بازرگانی دانستند. همچنین یافته‌های این تحقیق دلایل سقوط را استنادهای سست جامعه، فرامی‌سازی استفاده محاسباتی، حقوق کم و ثابت، آموزش‌های تکان‌زده و سرپرستی ضعیف را معرفی نمود که در پایان بیشترین درصد را به عامل سرپرستی ضعیف دادند.

آقای جیم جی کلاون در سال ۲۰۰۸ و در یک مطالعه اکتشافی به بررسی و ارزیابی وجود و قوت روابط ممکن بین سیاست‌های مشخص سازمانی و سوء اجرای ماموران تقویت قانون پرداخت. وی معتقد بود که چنین روابطی می‌تواند بطور بالقوه تاثیرات ضروری برای می‌آیند مدیریت سطح اجرایی و بیشتر سازمان‌های تقویت قانون داشته باشد به همین منظور هدف محترم در این مطالعه افراد آگاهی در حوزه سوء اجرای ماموران تقویت قانون در ایالات متحده بود. محقق تلاش نمود تا مطالعه خود را به جای ترجمه نموده به سوء و سوء اجرای ماموران به عنوان نقایص اخلاقی آنها، بر تئوری‌های که سوء اجرای ماموران را در پایت ابعاد سازمانی مشخص می‌سازد بنا نماید. جارجوم نمونه این تحقیق را ۲۵۴ نفر از ماموران ارشد شهروی در پنسیلوانیا تشکیل می‌داد که از یک توسعه اجتماعی و اقتصادی این شهر انتخاب شده بودند. در این مطالعه فرضیه‌های زیر مطرح شدند که در پایان با انجام آزمون‌های آماری مورد تایید قرار گرفتند:

فرضیه اول: رابطه‌ای بین عمل کاندیداهای متقاضی بسته‌ای تقویت قانون و سوء اجرای رسمی وجود ندارد.
فرضیه دوم: آموزش اصول اخلاقی با سوء اجرای رسمی ماموران رابطه منفی خواندن داشت.

4. فساد پلیس

فساد پدیده‌ای فراگیر است، فساد در هر چیز وجود دارد و در همه جنده‌ها بروز می‌کند. فساد به سازمان‌های انتفاعی، غیر انتفاعی، دولتی و حتی مذهبی نیز نفوذ می‌کند. بعلاوه به نظر می‌رسد که نه تنها رفتار فاسد به افراد درون سازمان مرتبط است بلکه حتی به خود سازمانها مرتبط می‌باشد (آشفوسر، 2008: ۶۷۱). از زمانی که پلیس در جهان خلق شده، فساد پلیس نیز وجود داشته است. فساد یک پدیده مستمری است که هم‌اکنون از اوایل ایجاد پلیس نشات گرفته بودن اینکه هیچ گونه تغییر نمی‌یابد و برنامه‌بندی شده‌ای در ساختارهای اجتماعی و فیزیکی صورت گیرد و در آینده نیز ادامه خواهد داشت (ماچینک، 1979: 1-7) و یک باید تداومی اندیشید که فساد پلیس روز به روز کاهش پاید.

فساد به گونه‌های متداوم تعیین می‌شود. فساد عبارت است از فقدان سلامت و صدا، استفاده از یست و مقام مورد استفاده برای سود نادرست.

عملی است که از قصد و نیت برای بدست اوردن سود که با وظیفه رسمی و اداری شخص ناسازگار است انجام می‌شود. گلدشتی‌اون، فساد پلیس را به عنوان سوء استفاده از اختیار توسط مامور پلیس به روشی مشخص با هدف سود شخصی برای مامور یا دیگران تعیین می‌کند.

اداره تجسس فدرال (FBI) سوء اجرا پلیس را به عنوان خطاهای کاری می‌پذیرد که رجسته‌کردن ظلم و گمان بیشتر از حد لازم یا تهدید برای آسیب زدن به دیگران اگر که آنها هم‌اکنون نمی‌کنند عنوان می‌کند. استفاده از زور مفرط، آزار جنسی، دستگیری‌های عمده‌ای، ابطال شواهد و اخاذی می‌تواند راه ترين انواع سوء رفتار پلیس می‌باشد.

1. Klaver,
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طبق نظر بارکر و روبوک، فساد پلیس نوعی تجاوز از سیستم‌های هنگامی جامعه است:

- تأثیر اجرای قوانین و سیاست‌های اداری رسمی واحد پلیس
- تأثیر اجرای قوانین غیر رسمی
- تأثیر قوانین جنایی (ساوستنان، 1991، 2)

فساد پلیس شامل اعمالی است که سوء استفاده از اختیارات پلیس برای سود شخصی کارگران پلیس را در بر می‌گیرد: فعالیت مامور پلیسی که نووانایش را برای تقویت قانون یا تهیه خدماتی که به صورت منصفانه و حفاظت از فعالیت‌های ناشی از خطر می‌اندازد (مالینووسکی، 1986: 2).

4. گونه‌شناسی فساد

بهترین گونه‌شناسی فساد توسط روبوک و بارکر بر مبنای سلسله مرتبه قانون تا رفتار‌های غیر قانونی تهیه شده است. و بانج نیز مورد نظر را به آن افزوده است. هر کدام از این انواع فساد می‌تواند بر اساس یک یا بینج بعد زیر قابل تحلیل است: عملی که عامل درگیر، ماهیت هنجاره‌ای نقش شده، درجه حمایت گروه همکار، درجه سازمانی فعالیت انحرافی، و واکنش اداری یا واکنش واحد پلیس.

نوع اول شامل فساد اختیار قانونی می‌باشد- اختیار مامور زمانتی که رسماً غیر قانونی می‌گردد فاسد می‌شود و سود مادی را با استفاده از پیشنهاد به عنوان مامور پلیس بدون نقض مستقیم قانون کسب می‌کند. این نوع فساد خیلی متناول و گسترده است و مواردی همچون نوشینه‌های ها، غذا و تخفیف کالاهای را شامل می‌شود که پلیس افرادی می‌شوند که دریافت می‌کنند.

1. Robok
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11. departmental reaction
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کلاس‌هایی که در هنگام شناسایی مامور پلیس از نقض‌های پایه‌ای یا نقض‌های پایه‌ای کننده اتفاق می‌افتد که منجر به پذیرش روش‌های توسط مامور پلیس به خاطر دستگیر نکردن مجرم می‌شود. در این حالت ماموران پلیس از اشخاص متهم به فعالیت‌های غیر قانونی، تفاضل‌های پرداخت مالی (تقدیم یا غیر تقدی) دارند.

چنین فاسدی به طور محدود در مبادله بین پلیس ترافیک و شهرداران را بهتر می‌باشد (آئوزی، 2006: 3).

نوع سوم فاسد به تنهایی کردن یک پدیده به طور محدود در مبادله بین پلیس ترافیک و شهرداران را بهتر می‌باشد. افراد درگیر در فعالیت‌های غیر قانونی که خدمات و کالا را برای شهرداران تهیه می‌کنند به منظور انجام این کار بدون درگیر شدن با پلیس به ماموران پدیده می‌دهند.

نوع دوم فاسد به تنهایی کردن یک پدیده به طور محدود در انجام یک مبادله.

نوع سه فاسد به تنهایی کردن یک پدیده به طور محدود در انجام یک مبادله.

نوع چهارم فاسد به تنهایی کردن یک پدیده به طور محدود در انجام یک مبادله.

نوع پنجم فاسد به تنهایی کردن یک پدیده به طور محدود در انجام یک مبادله.

نوع ششم فاسد به تنهایی کردن یک پدیده به طور محدود در انجام یک مبادله.
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نوع هفتم فساد پلیس در گرگری ماموران پلیس در فعالیت‌های مستقیم جناپی می‌باشد. در این حالت ماموران پلیس مستقیماً متعهد می‌شوند که جنایت‌هایی را در مقابل شخص‌یا دارایی شخص دیگر برای کسب سود مادی انجام دهدند. مثل زمانی که ماموران با باندهای پزشک، فاحچان حمل کالا همکاری می‌کنند.

نوع هشتم فساد پلیس شامل پرداخت هایی درونی می‌باشد. در این نوع فساد، طرفین فساد ماموران پلیس هستند که وظایف، تعطیلی‌ها، ارتقاها و.. را خرید و فروش می‌کنند (ایوکووی، 2010: 2-3). مثل زمانی که ماموری به جای مامور دیگر وظیفه نگهبانی را بر عهده می‌گیرد تا اینکه به کارهای شخصی خود پردازد.

نوع نهم فساد چه توسط پانچم مطرح شده است استارت کردن است که در این حالت مامور پلیس شواهد فساد را می‌پوشاند یا چهیزی به شواهد موجود اضافه می‌کند. انواع نه گانه فساد در جدول شماره ۱ امده است.

1. Ivkovi
2. Panch
جدول شماره ۱: انواع و ابعاد فساد پلیس (نیوپورن، ۱۹۹۹: ۴-۵)

<table>
<thead>
<tr>
<th>شرح</th>
<th>نوع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>زمانی که ماموران سود یا کالایی را با استفاده از پستش بدون نقض مستقیم قانون بدست می‌آورد (نوشیدنی‌های آزاد، غذاها و خدمات مجانی).</td>
<td>۱- فساد اختیارقانونی ۲</td>
</tr>
<tr>
<td>دریافت کالاها، خدمات یا پول برای نسبت دادن کاری به افراد یا شرکت‌های دیگر.</td>
<td>۲- بازپرداخت ۳</td>
</tr>
<tr>
<td>دزدی از زندانیان (برخی اوقات به عنوان پیشاند) از قربانیان واقعه ترافیکی، از قربانیان جنایی، و با دارایی شهرنشینان.</td>
<td>۳- دزدی فرض طلبه‌های قانونی ۴</td>
</tr>
<tr>
<td>پذیرفتن رزوه برای دنبال نکردن نقش‌های جنایی، استغیر نکردن، اصلاح شکایت‌ها با دارایی توقف شده.</td>
<td>۴- اخاذی ۵</td>
</tr>
<tr>
<td>محافظت پلیس از آهنگی که در فعالیت‌های غیرقانونی درگیر هستند و باعث ادامه فعالیت آن کار می‌شوند (داروها، هزه تگاری).</td>
<td>۵- محافظت از فعالیت‌های غیر قانونی ۶</td>
</tr>
<tr>
<td>کاهش برریسی های جنایی اجتماعی، اجتناب از پیگذه‌های قانونی.</td>
<td>۶- تبانی ۷</td>
</tr>
<tr>
<td>ماموران برای سود مادی مستقیماً جانی‌ها را در مقابل شخص یا دارایی شخص دیگر انجام می‌دهند.</td>
<td>۷- فعالیت‌های مستقیم جنایی ۸</td>
</tr>
<tr>
<td>استیفاده‌های غیرقانونی برای ماموران (مرخصی‌ها، تخصصی‌ها، ارتفا) خریداری، مبادله و دزدی می‌شود.</td>
<td>۸- برداخت های درونی ۹</td>
</tr>
<tr>
<td>پوشاندن با جزیی اضافه کردن به شواهد (این مورد توسط پانچ اضافه شده است)</td>
<td>۹- استیار کردن و لاپی گذاری ۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Newburn  
2. authority corruption  
3. Kickbacks  
4. Opportunistic theft  
5. Rolling  
6. Shakedown  
7. Pornography  
8. Direct criminal activities  
9. Internal payoffs  
10. Flaking or padding
لازم به ذکر است که ارتشگر (گرفتن رشوه) و اخاذی یک مقوله یکسان نمی‌باشد بلکه تفاوت های اساسی با یکدیگر دارند. اخاذی از نظر لغوتی به معنی گرفتن پول و مال و صنف و... از مردم به زور و تهدید می‌باشد و در اصطلاح حقوقی چنانچه مرتكب به قصد تصادب مال فردی به نفع خود یا دیگری مبادرت به تهدید مالی، جایی یا شریک اول و ثالث، مشمول جرم اخاذی قرار می‌گیرد. در حالیکه رشوه در لغت به معنی چیزی است که برای ابطال حق و یا احقاق باطل داده می‌شود (اسکندری، ۱۳۸۷، ۱۳۵).

نوع دیگر فساد که در بازار اسلامی و برداشت و رودن می‌باشد، اما در اصطلاح حقوقی جزای حادثه‌ای اختصاصی، به نوع خاصی از جرم خیانت در امانت ماندن مال اطلاق می‌شود و آن عبارت است از: "تصاحب نامشروع مال دولت از امانت ماندن که بر حسب وظیفه قانونی الی قسیم باید به او سپرده شده است." بنابراین می‌توان گفت مختلس، مامور دولتی است که گذارنامه اموال و یا وجه متعلق به دولت را که مناسب انجام وظیفه به طور امانتی به او سپرده شده است، به نفع خود و بر خلاف اصل امانتداری تصادب و برداشت می‌نماید. این جرم از جرایم عمده است، یعنی اینکه مرتكب آن باید عالما و عامدا مرتكب تصادب و برداشت وجوه یا ... شده باشد و علاوه بر سوء نیت عام (تصاحب و برداشت اموال متعلق به دولت) سوء نیت خاص (در نتیجه تصادب و برداشت اموال متعلق به دولت بايد نفعی برای خود شخص یا دیگری حاصل شده باشد) نیز برای تحقق معنی این جرم مورد نیاز می‌باشد (رضوی، ۱۳۸۵: ۲۱۷-۲۱۸).

با تغییر به تاریخ پلس، جرخه فساد به صورت فساد ۱- اصلاح اشکار، ۲- اصلاح آب، ۳- اصلاح آب، ۴- اصلاح آب، ۵- اصلاح آب، ۶- اصلاح آب، ۷- اصلاح آب، ۸- اصلاح آب، ۹- اصلاح آب، ۱۰- اصلاح آب، بر اعتقادی است که در جامعه از سوی برخی افراد جنایت‌هایی به وجود می‌آید که پلس برای مبارزه با آنان وارد عمل می‌شود. اما به دلیل دیدن منفعت خود، دیگر فساد می‌شوند و این اقدام پلس باعث ناراحتی و عکس عمل جامعه می‌گردد که در نهایت به تغییر هنگام و اصلاحات در فعالیت‌های پلس منجر می‌گردد.

1. Defalcation
2. Cycles of corruption
3. Scandal-reform cycle
در این مدل واضح است که اصلاح و ترمیم تنها در طول مرحله واکنش (مرحله سوم) ممکن می‌باشد.

شکل شماره(۲): جرخه فساد(کمیته وحدت پلیس؛ ۲۰۰۲: ۱۲).

1. Neyroud and beckley
2. Brixton Riot
3. Police integrity commission
5. دیدگاه‌ها در مورد فساد پلیس

سه روش‌دریخته مختلف وجود دارند که تلاش می‌کنند تا صفات مامور پلیس را تبیین نمایند: دیدگاه‌روان

شناسی ای، جامعه‌شناسی و انسان‌شناسی.

پارادایم روان شناختی صفات و ویژگی‌ها را به عنوان هسته ثابت شخصیت تبیین می‌کند که ممکن است در سرسر زندگی بدون تغییر باقی بمانند. برخی تغییرات جریه ممکن است رخ دهد اما ویژگی‌های محوری خصیت هر گرو تغییر نمی‌کند. دانشمندان از این می‌کنند که افراد با ویژگی‌های شخصیتی مشخص می‌توانند به حرفه پلیس وارد شوند.

آلبرت و دانهام، رویکرد روان شناختی را به عنوان مدل پیش قضاوتی اداره پلیس نامیدند. این مدل تبیین می‌کند که افراد پلیس مستبدت‌تر بوده و محافظه‌کارتر، پرخاشگر، بدخان و عیب جو می‌باشند. آنها افراد را با خوب و یا بد می‌بینند و خودشان را سربازانی می‌بینند که دارای پایگاه اجتماعی مناسبی هستند.

تبیین‌های روان شناختی کجوری بر تفاوت‌های فردی اشخاص تاکید دارند. این رویکرد کجوری را ناشی از نوع شخصیت افراد می‌داند و برخی گونه‌های شخصیت را دارای گراشی بیش از دیگر شخصیت‌ها به کجوری تلقی می‌کند. در این رویکرد فرض بر این است که نوعی ماهیت ضد اجتماعی یا در شخصیت برهکاران وجود دارد و این ماهیت نیز در زمینه‌های خاص کنش اجتماعی متقابل می‌شود. می‌تواند استفاده‌ای از گروها را می‌توان در این واقعیت دید که نوع رفتارهای هر فرد ناشی از شخصیت اوست، لذا شخصیت افراد را می‌توان علت بررسی انواع رفتارهای کجوری دانست (تای الی، 1388: 109 و 113).

دانشمندان علوم اجتماعی، ایده شخصیت ثابت را رد می‌کنند. و ادعای دارند که افراد موجودات اجتماعی هستند و شخصیت آنها از طریق جامعه‌پذیری گروه‌ی شکل می‌گیرد. این همان رویکرد جامعه‌شناسی می‌باشد. حرف‌های گروه‌ی نوعی جامعه‌پذیری است که افراد را برای دوستی کردن هنجارها و ارزش‌های یک حرفه تعیین می‌دهد. همه انواع تجربه‌های کاری و آموزشی شبیه ویژگی‌های شخصی تاثیر می‌گذارند. این رویکرد، این عقیده:

1. Psychological
2. Sochiological
3. Anthropological
4. Danham
را که افرادی که ماموران پلیس می‌شوند معاونه کار و سازوار هستند را رد نمی‌کند بلکه این ایده را که اعضای
دیگر گروه بر ویژگی افزار تأثیر نمی‌گذارند را رد می‌کند.
تیپینهای جامعه شناختی بر نقش مهم و اساسی جامعه در شکل دادن به پدیده کجزروی تأکید دارد و هنگام
توجه به چگونگی شکل گرفتن رفتارهای کجزروی در صحنه اجتماع، اساسا به علیه توجه می کند که گروه ها با
قشرهایی از اعضای آن را در معرض کجزروی قرار می دهد. برای نمونه می توان به سخن دورکیم در این زمینه
اشتهای کرد. آنها که مانندش به است: "کیفیت جامعه، کجزروی ها را شکل می دهد. باعث به دلیل کارکدهای
نظام اجتماعی، رفتارهایی در مردم به وجود می آید که به عنوان نیویز و به جننی کجزروی
به‌خود‌می‌گیرد" (تاج‌الدینی، 1388: 15)।
تیپینه انسان شناختی ویژگی‌ها به عنوان روش‌کرد خرده فرهنگ شناخته می‌شود. یک گروه ممکن است
فرهنگ متفاوتی از دیگر گروه‌ها ایجاد نماید در عین حال که عضو فرهنگ کل نیز می باشد. تفاوت‌هایی که آن
را از فرهنگ غالب متمایز می‌سازد ویژگی‌هایی است که خرده فرهنگ را تعیین می کند (Lofca، 2002: 30).
روایت‌های خرده فرهنگی تیپین کجزروی ها بر تمایز هنگاری و ارزش‌هایی تأکید دارد که گروه‌های متفاوت
بدان پایبندند. این دیدگاه مدعی می‌شود که علت حمله به جرم، بروز تعارض میان هنگارهای در باور این
دیدگاه هنگامی تعارض پیدا می‌آید که گروه‌هایی متفاوت قومی یا طبقاتی، هنگارهای خرده فرهنگی خاصی را
به‌پی‌بردند که این هنگارها اعضای آن را در جهت نادیده گرفتن ارزش‌ها و تخطی از هنگارهای زیر نیایی نظام
هنگاری مسلط در جامعه تحت فشار می‌گذارند(همان، 1388: 121).
علاوه بر سه دیدگاه کلی روانشناسی، جامعه‌شناسی و انسان شناختی، دیدگاه به تیپین فساد پلیس
مطرح شده است که به تشریح آنها پرداخته می‌شود.
14-1. دیدگاه فردگرایی (بیوری سیب فاسد) و پنج عامل شخصیت

همانگونه که سبب فاسدی درون یک صندوق پر از سیب سالم قرار گیرد، به احتمال زیاد بقیه سیب ها را فاسد می کند، چنانچه مامور پلیسی که قبل از ورود به سازمان پلیس، فاسد بوده و به این سازمان بپیوندد ممکن است اکثر ماموران یا به طور کلی سازمان پلیس را فاسد نماید. مطالعه ای که در سال 1991 توسط باریک و مونت انجام شد به روابط بین خصوصیات شخصیتی پنج عامل و عملکرد شغلی ماموران پلیس توجه می کند.

پنج عامل عبارت اند از: برون گرایی، ثبات احساسی، سازگاری، با وجدانی و وظیفه شناسی و گشودگی. استقبال از تجربه محققان برندند که وظیفه شناسی ترین ارتباط با عملکرد خوب پلیس دارد. در حالیکه سازگاری، ثبات احساسی و برونت گرایی به طور متوسط با عملکرد پلیس پیوند داشتند. محققان ارتباطی بین استقبال از تجربه و عملکرد پلیس نیافتند.

پانزدهم (۱۵) ۱۹۹۱ پنج نوع مامور پلیس بر مبنای خصوصیات نگرشی و تجربه معرفی نمود. این پنج نوع عبارت بودند از: پلیس یا خشن، مبارزان جنایی، اجتناب کننده، حلال مشکل، حرفت ای. پلیس یا خشن نگرش منفی نسبت به شهر و کنار سرپرستان، محدودیت‌های قانونی، حفظ نظم و اداره جامعه دارند. مبارزان جنایی مشابه پلیس یا خشن هستند اما برای محدودیت‌های قانونی، حفظ نظم و تنظیم انواع رفتارهای غیرقانونی ارزش قائل هستند. اجتناب گران در نگرش خود نسبت به سرپرستان خشونت هستند. این گروه از کارها و رفتارهای پرخاشگرتنه به دلیل حفظ توجه به خودشان اجتناب می کنند. حالیکه مشکلات و حرفت‌های روابط

1. rotten apple
2. Barrick
3. Mount
4. extroversion
5. emotional stability
6. agreeableness
7. conscientiousness
8. openness to experience
9. Paoline
10. Crime-Fighters
11. Avoider
12. Problem-Solver
13. Professional
منبتی با شهروندان و سرپرستان دانشگاه دودو به حفظ نظام و اداره جامعه ارزش می‌دهند اما حال مشکلات، محدودیت‌های قانونی را بر عهده مانعی برای کارشناسان می‌دانند و در نگرش خود نسبت به وظیفه تقویت قانون

۲۳۳، خنی‌من بالشند (راینس، ۲۰۰۶: ۳۵-۳۶).

از نطقه نظریه "سیب فاسد" سوء رفتار مامور پلیس به طور زیادی به تعداد بسیار کمی از افراد محدود می‌شود. این حالت فساد پلیس را به عنوان اعمال تعداد کمی از ماموران پلیس که خودشان را در گیرندهای فعالیت‌های فاسد می‌کنند تعیین می‌نماید. در واقع این تعداد کم ماموران پلیس در تقویت قانون باعث فساد می‌شوند. ویژگی‌های شخصیتی پلیس تعیین می‌کند که آیا کارمند جدید پلیس مامور خوبی است یا مامور بدنی است. کمپنی‌های جنایی چیکاگو بعد از بررسی دلایل اصلی رفتار جنایی پلیس نتیجه گرفت که روش‌های نادرست استفاده باعث ورود افرادی به واحدهای پلیس می‌شود که برای کار تقویت قانون مناسب نیستند.

پوگربین، آکین، بیان کردن که فساد از مشخص‌اش اخلاقی نادرست استفاده‌های پلیس نشان می‌گیرد. می‌توان از فساد اجتناب کرد به شرطی که روش‌های استفاده‌ای مناسب بوده و اعتبار و استحکام لازم را برای شناسایی افراد مستعد در پلیس داشته باشند (پوگربین، آکین، ۱۹۹۸: ۱۲). این تبعین‌های فردی از فساد پلیس مستند‌ت را بر سوء استفاده از اختیار ویژه مامور قرار می‌دهد و برخی از مدیران پلیس از این دیدگاه طرفداری می‌کنند و معتقدند که یک مامور پلیس، فاسد می‌باشد و هر گز کل پلیس، فاسد نمی‌باشد (ساوستنان، ۱۹۹۱: ۲۹-۳۰).

۲۳۳، تعداد اندکی از ماموران پلیس روزه گیرند و نباید به این کل پلیس تمام شود.

تا به امرز تنوری "سیب فاسد" بوسیله ماموران پلیس به عنوان مهم‌ترین تبعین فساد پلیس بوده است. این تنوری سلامت اداره را حفظ می‌کند و فساد را از پیوندهای سیاسی و سازمانی جدا می‌کند. راه حل پیشنهاد شده از طریق این دیدگاه تغییر خصوصیات افراد به جای فلسفه اداره پلیس می‌باشد. کنترل پلیس باید بتواند

1. Raines
2. Chicago
3. pogerbin
4. Atkins
5. Savestanan
افراد را کنترل کرده و فرد مناسب را حفظ کند. علاوه بر نارسایی‌های استفاده و انتصاب، یک مامور ممکن است آموزش ناکافی، نظارت ناکافی و یا پرداخت ضعیف داشته است که این عوامل او یا برای فرصت‌های فساد، آسبی پذیر می‌سازد. برخی تحلیل گران بیان می‌کنند که نوری "سبی فاسد" تیپین قوی از فساد پلیس اثره نمی‌کند. چرا که ماموران فاسد پلیس به طور طبیعی جنایتکار متولد نمی‌شوند و به طور عادی مردان بید نیستند، از این‌رو بررسی کل سازمان پلیس و نه فقط افراد درون آن برای کنترل فساد الزامی است.

۲-۵ دیدگاه سازمانی

این دیدگاه بیان می‌کند که افراد به خودی خود فاسد نیستند بلکه پس از بیوستن به سازمان و قرار گرفتن تحت تاثیر عوامل سازمانی فاسد می‌شوند. از جمله عوامل سازمانی در فساد پلیس جنبه‌های ساختاری، سیستم منابع انسانی وظایف، فرهنگ و یا مدیریت واحدهای پلیس می‌باشد. گروس امیدواری است که فساد پلیس محصول ساختار خود واحد پلیس می‌باشد.

روباه و بارکر فساد پلیس را مثاثر از طریق‌های انجامی ماموران پلیس نیست بلکه به عنوان رفتارگاهی هدایت شده از طریق مجموعه متنافضی از هنجارهای مرتبط با سازمان است. این افراد خطاکار بان تعلق دارند. آنها به طور سیستمیک اعمال می‌کنند. پلیس را به عنوان کارکرد ساختار سازمانی پلیس در یک جامعه دموکراتیک تحلیل نمودند. ارزش‌ها و هنجارهای سازمان پلیس، فعالیت‌های فاسد در بین اعضای پلیس را تشویق می‌نماید.

در حفیق‌ت فساد کارکردی بوده و پلیس در پرای‌فشارهای تحمل شده توسط مردم آسبی پذیر می‌باشد. چون این افراد اشخاصی هستند که درگیر جرم و جنایت‌های سازمان‌دهی شده می‌باشند، پلیس ممکن است به استفاده اختراع برای بحر امور غیر قانونی وادار شود. فساد در این زمینه ممکن است به عنوان موافقت پلیس برای فشارهای عمومی و به عنوان کارکردی که به پلیس اجازه می‌دهد تا تنظیم فعالیت‌های می‌کند. 

1. Gross
 قادر به متوقف کردن آن نیستند را بر عهده بگیرد دیده شود. طبق این نگرش، فساد تنها یکی از استراتژی های پلیس است که ممکن است برای انجام با مشکلات ایجاد شده توسط جامعه استفاده شود. ماهیت کاری و مستندات پلیس برای انجام وظایفشان، آنها را در معرض هر نوع فرست های فساد قرار می‌دهد (میسترل، ۱۹۷۲: ۴۸.

اپهام نقش انسانی بر فساد پلیس دارد و نباید به‌نامی که ماموران پلیس متقلب تر و نادرست‌تر از قبل افراد جامعه هستند بگوییم این عوامل وضعيتی است که نقش حیاتی در تعیین فساد پلیس دارد (بال، ۲۰۰۱: ۳۲۱). اینگریسول در مورد مدیریت سازمانی بیان نمود که کیفیت رهبری بر تقابل ماموران پلیس به فساد تأثیر می‌گذارد در محققین پدیده جرم در سری‌بری افراد تحت نظارت شان در تخلفات جزئی از مقرات می‌انجامد نا اینکه به درجی بزرگتر و سازمان‌دهی تر شده و به اگویه‌های رفتاری فاسد منجر می‌شود.

به عقیده ویلسون فساد پلیس به انواع سازمانی واحدهای پلیس است. نگرشای کلاسیک به فساد پلیس و حفظ نظام در ارتش، از کار خود کننده است. می‌کند در اینجا برخی تجاوز‌های قانونی نادیده گرفته می‌شود یا به طور غیر رسمی دستگاهی می‌گردد. واحدهای سبک قانونی مداری با سبک پلیسی مخالف می‌باشد. ماموران پلیس در سبک قانونی مداری واحدهای سبک قانونی مداری با سبک پلیسی مخالف می‌باشد. ماموران پلیس در همه وضعیت‌ها به مثال اینکه در وضعیت نقد جدید قوانین هستند رفتار می‌کنند. بیشتر قوانین بوسیله این واحدهای پلیس تقویت می‌شود. سبک خدماتی واحدهای پلیس، تقویت قانون و حفظ نظام را ترکیب می‌کنند. این سبک‌ها بر اثر فساد پلیس مرتبط می‌باشند. در سبک نگهبانی بیشترین درجه فساد اتفاق می‌افتد. ویلسون معتقد بود که سبک نگهبانی بر حفظ نظام بیشتر از تقویت قانون تأکید می‌کند که وقتی به پلیس اختیار داده می‌شود، رشه‌های جیری یک تهدید جدی خواهد بود.

1. Misner
2. Ball
3. Ingersoll
4. Watchman
5. Legalistic
6. Service
طبق نظر اسکولنیک، خرده فرهنگ پلیس یک فرهنگ حرفه‌ای است که با مشکلات و ناکامی‌های کار پلیس شکل می‌گیرد. این امر در عین حال موجب است که فرهنگ پلیس از مشخصه مشترک شخصیت کاری آنها پیکر در کار پلیس در گیر هستند و لیست داده می‌شود. این شخصیت در نهایت با نقض‌های کار پلیس تعيین می‌شود و همچنین به وسیله گفتن شخصیت افراد در پلیس و ارزش‌های خود خرده فرهنگ تاثیر گذاشته می‌شود.

ویلسون فساد را به عنوان نتیجه استانداردهای بایین اخلاقی و محصول خرده فرهنگ پلیس می‌داند. در این رویکرد فرض بر این است که وقتی گروهی از افراد نیود سلامتی را در رفتار خود نشان می‌دهند این مسئله ممکن است به دلیل خرده فرهنگ نادرست ماموران باشند(اسکالانسکی، ۲۰۰۲: ۱۱۱). خرده فرهنگ یا پایدار و نسبتا مستقل از یکدیگر بوده و بر اعضاء نفوذ می‌کند.

تحقیقات نشان می‌دهد بین فساد پلیس و خرده فرهنگ پلیس رابطه وجود دارد. مامور تازه کار در خرده فرهنگ پلیس جامعه‌پذیر می‌شود و از ماموران با تجربه تر یاد می‌گیرد که در برخی جنبه‌های شغلی مانند شوند و آنها را از گروه‌هایی که تلاش می‌کند تا کاملاً درست شود و صادقانه باشد می‌کند. نتیجه گرفت که خرده فرهنگ پلیس، خود تنظیم است و در نهایت همه ماموران پلیس با درجه کم یا زیاد تابع ارزش‌هایشان می‌باشد(استودارد، ۱۹۹۷، ۲۰۰۳). وسیله ادعای کرد که رازداری حیاتیی می‌تواند جزء خرده فرهنگ پلیس می‌باشد. مامور پلیسی که قانون رازداری را تنظیم می‌کند از حمایت ماموران زیرشست در زمان نیاز محرور گردید. تجاوز از کد با رمز نانونشته رازداری به بدرترین مجازاتی مصور می‌شود که یک مامور می‌تواند دریافت کند(وسیله، ۲۰۰۲: ۱۳۰)، اصیلت و پولک نیز بر اهمیت رمز سکوت یک پلیس تأکید کرده که آن را به عنوان مقررات نا نوشته رفتار پلیس تعریف می‌کند که مامور را از شهادت دادن بر علیه مامور دیگری باز می‌دارد (ساوستن،

1. Subcultural
2. Scolnick
3. Sklansky
4. Stoddard
5. Westley
6. Smith & Pollack
ارتباط بین اعتقادات فردی و جمعی درباره اجرا یکی از قدمتی‌ترین موضوعات جامعه شناسی می‌باشد. دورکیم و اریکسن معتقدند که هنجرهای اجتماعی بیشترین رضایت کسب می‌کنند و بیشتر اعتبارشان را از طریق ضمانت اجرا نمی‌دهند. آنها معتقدند که تنها اشخاص اجرای اجرا نادرست، هنجرهای اجتماعی را ایجاد و حفظ می‌کنند. گولد ۲ و ساواتران ۳ ادعا می‌کنند: تماشای افراد برای درگیر شدن در فعالیت جنایی نتیجه کارکردن است که آیا آنها فکر می‌کنند چنین فعالیت‌هایی اشتباه هستند یا خیر. ضمانت‌های اجرا نو و جرم از طریق ادراک فردی از چیزی که صحیح و اشتباه است مرتبط می‌باشد به جای اینکه به ترس از خود تنیبی مرتبط باشد. افراد افراد از احتمال و شدت ضمانت‌های اجرا نو بر تماشای جنایی بر اعتقادات آنها در مورد اینکه چیزهای مشخصی اشتباه هستند تأثیر می‌گذارد. یعنی شدت مجازات به آنها می‌فهمند که احتمالاً این عمل اشتباه است.

هرچند دیدگاه هنگاری برای فساد پلیس به کار نرفته است اما با دیدگاه سنتی فردگرایی و خرده‌فرهنگ پلیس هم پوتشاتی دارد. تبیین فردگرایی یا تئوری سیب قاعد و یزگی‌های شخصیت عمومی و سواد اجتماعی

7. Code of Silence
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تعداد کمی از ماموران فاسد پلیس را مشخص می‌کند. یعنی دلیل درگیری مامور در فساد، شخصیت منفی فرد و استاندارد های اخلاقی پایین می‌باشد که این مشخصه فرد را به شکست قوانین و مقررات تشویق می‌کند.

دیدگاه خرده فرهنگ تغییری است که ماموران پلیس هنجرها و ارزش‌های حرفه‌ای را به‌منظور از هنجرهای عمومی می‌باشد، این حفظ نموده و اغلب علت سوء‌آرایی باشد. ولی دیدگاه هنگامی در دیدگاه را ترکیب می‌کند و شیبی دیدگاه فرد‌گرایی است زیرا بر مشخص‌های شخصیت تایید می‌کند. به هر حال دیدگاه هنگامی نسبت به دیدگاه فرد‌گرایی به طور مشخص‌تری بر استانداردهای اخلاقی شخصی کننده تایید می‌کند. همچنین ارزش‌ها و هنجرهای گروهی روبه‌روی فرد‌گرایی ضرورتاً که مفهوم فردی درست یا اشتباه تایید نمی‌کند. همچنین ارزش‌ها و هنجرهای گروهی (خرده فرهنگ) بر استاندارد اخلاقی فردی تأثیر می‌گذارد (ساوستن، 2003: 44-48).

5-7 دیدگاه بازدارنده

تلاش‌ها برای بیان رفتار انحرافی توسط دیدگاه بازدارنده در جرم شناسی ۱ کلاسیک، قرن هجدهم ریشه دارد. باکریا ۴ بیان کرد که تنبیه ارث بازدارنده در قطعیت، فوریت، دوام و پایداری، و شدت جرم‌ها دارد. تنوری بازدارنده، اساسا بر شدت مجازات‌های جنایی و احتمال بازداشت و تنبیه تمکن می‌کند. برای مثال چمپ لیس ۵ اثرات قطعیت و شدت تنبیه بر مشارکت در تخلفات و مطالعه اندک که قطعیت و شدت تصاعدی تنبیه، چنین تخلفاتی که باشد می‌دهند، روبه‌روی بازدارنده ممکن است فساد پلیس را تنبیه نماید. چون فساد اغلب تخلفات از قانون را شامل می‌شود، قوانین که برای جلوگیری از فساد به وجود آمده‌اند با این نوع رفتاراً مخالفت نمایند. البته با این پیش‌فرض قوانین تقویت می‌گردد.

1. Criminology
2. Baccaria
3. Chambliss
۶. نتیجه گیری

در هر جامعه و سازمانی قواعد و هنگارهایی وجود دارد که افراد آن جامعه به پذیرفتن آنها ملزم هستند و اغلب افراد از این هنگاره‌ها پروری می‌کنند. در مقابل عده‌ای کمی از افراد، این هنگاره‌ها را به پذیرفتن بر خلاف آن عمل می‌کنند، در این صورت به چنین افرادی فاسدان، یا کمکانگ فیتنی می‌شود. تنورپیما و دیدگاه های مختلف به بررسی دلایل انجام چنین رفتارهایی از جنب این گونه افراد پرداخته‌اند. تاثیر سیستم فاسد معتقد است که این افراد به دلیل شخصیت و ویژگی‌های فردی مرتب چنین اعمالی می‌سونند. دیدگاه سازمانی بر این اعتقاد است که افراد تحت تأثیر متغیرهای سازمانی همچون ساختار، نظام منابع انسانی و فرهنگ سازمانی به اینگونه رفتارهای فاسد گراش پیدا می‌کنند. دیدگاه خرد فرهنگ، چنین رفتارهایی را نتیجه پذیرش ارزش‌ها و هنگارهای خاص گروهی تلقی می‌کند. دیدگاه هنگاری به نقش ارزش‌ها و هنگارهای نهاده‌نامه شده تاکید دارد و در نهایت دیدگاه بازدارند به نقش مجازات‌ها و تمایلات در پیشگیری از فاسد می‌پردازد. با این وجود فساد یکی از برگسته‌تن مشکلات و معضلات کشورهای جهان سوم و کشورهایی در حال توسعه می‌باشد که امید است در سابقه تحصیلاتی، راه حل‌هایی برای کنترل و کاهش این پدیده‌ها ارائه شود.

فساد آثار و پیامدهای منفی فراوانی برای سازمان دارد که از جمله آن می‌توان بذرینی، اختلال در سیستم اداری، ابتلا به اجرای قانون و گسترش قانون گریزی، کاهش امنیت اخلاقی، ناکارامدی پلیس، کسب ثروت‌های بادآورده، شیوع اقدامات نامشروع و غیر قانونی، نارضایتی و به‌اعتمادی عمومی از پلیس، آلودگی کارکنان و مدیران، سوء استفاده شغلی و سوء استفاده از قدرت، و در نهایت غلبه رابطه‌مداری بر ضایع‌مندی که اصول سازمان پلیس را خدشده دار کرده و این نهاد مجزی قانون را به یک‌واحد قانون شکن تبدیل می‌کند(اسکندری، ۱۳۸۷:۱۴۰).

پس از آن تلاش برای نهاده‌نامه كردن ارزش‌ها و هنگارهای سالم و فساد سنتی اهمیت دارد. در این زمینه باید فرهنگ موافق فساد در پخش‌های چاپیکی از نیروی انتظامی در هم شکسته شده و فرهنگ سالم نیروی انتظامی به هم رده‌ها تسری‌باید. در نهایت باید مقررات ضد فساد با نهایت قاطعیت و شدت در مورد متفق‌افزار اجرا شود.
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